

Hindamismetoodika

1. HINDAMINE

- 1.1. Nõuetele vastavaks tunnistatud taotlusi hindab SA Eesti Rahvusvahelise Arengukoostöö Keskus juhatuse moodustatud hindamiskomisjon otsuse punktis 16 sätestatud hindamiskriteeriumite alusel. Hindamiskomisjoni liikmed kinnitavad enne hindamist oma erapooletust ja sõltumatust hinnatavatest taotlustest ja taotlejatest, (digi)allkirjastades vastava deklaratsiooni. Seotuse olemasolu fikseeritakse ning hindamiskomisjoni liige taandab end otsustusprotsessist sh ei hinda taotlust ning lahkub ruumist kui arutatakse temaga seotud taotlust.
- 1.2. Taotlusi hinnatakse punktiskaalal täisarvudes (1; 2; 3; 4; 5;) ning hindamiskriteeriumite hinded ja hindamise koondhinne arvutatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.
- 1.3. Taotluse koondhinne moodustub otsuse punktis 16 sätestatud hindamiskriteeriumite alusel antud hinnete kaalutud keskmisest.
- 1.4. Kui taotluse koondhinne on väiksem kui 2,5 (k.a) või kui taotluse esimese hindamiskriteeriumi (projekti vastavus taotlusvooru eesmärgile) puhul on komisjoni liikmete antud hinnete aritmeetiline keskmine madalam kui 3 (k.a), teeb hindamiskomisjon keskuse juhatusele ettepaneku jätta taotlus rahuldamata. Sellist taotlust ei lisata taotluste pingeritta.
- 1.5. Taotluse võib rahuldada osaliselt taotlusvooru toetuse eelarve mahust lähtudes, arvestades projekti tegevusi ja taotletud toetuse summat, vastavalt taotluste hindamise käigus tekkinud paremusjärjestusele.

2. HINDAMISKRITEERIUMID JA SKAALAD

- 2.1. Hindamiskaala (hindamine toimub hindamiskaala alusel täisarvudes).

Komisjoni liikmed hindavad taotlust iga hindamiskriteeriumi puhul hindedkaalal 1 (olematu); 2 (nõrk); 3 (rahuldav); 4 (hea); 5 (suurepärase), arvestades kriteeriumi mahu täitmist järgmiselt.

1 – 1-20%

2 – 21-40%

3 – 41 -60%

4 – 61-80%

5 – 81-100%

1. Projekti vastavus taotlusvooru eesmärgile ja teemadele, projektitaotluse läbimõeldus ja teostatavus– osakaal 30%
--

Hinnatakse:

- | |
|---|
| - kas ja kui võrd projekt panustab vooru eesmärki ja valitud temaatilisse eesmärki? |
|---|

- kas ja kui põhjalikult on projekt läbimõeldud, sh seosed käimasolevate projektidega?
- kas kirjeldatud tegevused on asjakohased ja teostatavad vastavas ajaraamistikus arvestades kohalikke olusid?
- Kas projektis on ette pandud innovatiivseid lähenemisi/metoodikaid/tegevusi ning see uuenduslikkus põhjendatud konkreetse sihtriigi, sihtgrupi või teema kontekstis?
- Kas projekti elluviimisesse on kaasatud rohkem kui üks organisatsioon ning kas kaasatud asutustel on kogemus projekti edukaks elluviimiseks?

Hinne 5- Projekt on täielikult kooskõlas taotlusvooru eesmärkide ja valitud temaatilise eesmärgiga, pakkudes märkimisväärset lisandväärtust. Projekt on väga hästi läbimõeldud, selgete seoste ja sünergiaga varasemate ning käimasolevate algatustega. Kavandatud tegevused on kõrge asjakohasusega ja teostatavad antud ajaraamistikus, arvestades kohalikke olusid. Innovaatilisus on silmapaistev, loovalt põhjendatud ja selgelt seotud sihtriigi, sihtgrupi või teema vajadustega. Projekti elluviimisesse on kaasatud erinevad valdkonna arendamisega tegelevad organisatsioonid ning nende roll ja võimekus projekti edukaks elluviimiseks on hästi lahti kirjeldatud.

Hinne 4- Projekt panustab selgelt ja olulisel määral taotlusvooru eesmärkidesse ja valitud temaatilisse eesmärki. Projekt on põhjalikult läbi mõeldud, arvestab varasemate või paralleelsete projektidega. Tegevused on asjakohased ja realistlikult teostatavad vastavas ajaraamistikus, arvestades kohalikke tingimusi. Innovaatilised lähenemised või metoodikad on välja toodud ja põhjendatud sihtriigi, sihtgrupi või teema kontekstis. Projekti elluviimisesse on kaasatud asjakohased valdkonna organisatsioonid ning nende roll ja panus on selgelt kirjeldatud. Mõne partneri võimelus või roll võiks siiski olla täpsemalt põhjendatud või lahti kirjutatud.

Hinne 3- Projekt vastab üldjoontes taotlusvooru ja temaatilisele eesmärgile. Projekt on enamasti läbimõeldud, kuid mõningad aspektid (nt seosed teiste projektidega või sihtriigi arenguvajadustega) jäävad nõrgemaks. Tegevused on suures osas asjakohased ja ajaraamistikus teostatavad, kuid võivad sisaldada väiksemaid lünki või riske. Innovaatilisi elemente on, kuid need ei ole veenvalt põhjendatud sihtriigi või sihtgrupi kontekstis. Projektis on kaasatud mõningaid valdkonna arendamisega tegelevaid organisatsioone, kuid nende kaasamine või roll ei ole üheselt selge. Osapoolte panus ja võimekus on kirjeldatud üldsõnaliselt.

Hinne 2- Projekt haakub taotlusvooru ja temaatilise eesmärgiga vaid osaliselt. Projekti läbimõeldus on ebapiisav; seosed teiste projektidega või sihtriigi arenguvajadustega on põgusad või ebaselged. Kavandatud tegevuste asjakohasus ja teostatavus on piiratud; ajaraamistik ja kohalik kontekst on vaid osaliselt arvesse võetud. Innovaatilisus on nõrk või ebapiisavalt põhjendatud. Projektis on kaasatud vähe valdkonna organisatsioone või nende valik ei ole hästi põhjendatud. Rollid ja vastutusosalad on ebaselged ning partnerite võimekuse kirjeldus on puudulik või pealiskaudne.

Hinne 1- Projekt ei panusta või panustab väga vähe taotlusvooru eesmärkidesse ja valitud temaatilisse eesmärki. Taotlus on pealiskaudne, seosed käimasolevate või varasemate projektidega puuduvad. Kavandatud tegevused ei ole asjakohased või ei ole antud ajaraamistikus teostatavad. Innovaatilisi lähenemisi/metoodikaid ei ole või need ei ole seotud sihtriigi, sihtgrupi ega teema kontekstiga. Projektis ei ole kaasatud valdkonna arendamisega tegelevaid organisatsioone või nende kaasamine on formaalne ja sisuliselt põhjendamata. Rollide ja võimekuse kirjeldus puudub.

2. Projekti eelarvekava ja majanduslik tõhusus - osakaal 20%

Hinnatakse:

Taotluses väljatoodud tegevuste ja eelarve põhjendatust, kuluefektiivsust, sh:

- Kas personalikulud, transpordikulud jne on planeeritud tegevuste ja sisutegevustele kavandatud kulude kõrval põhjendatud?
- Kas kulud on kooskõlas turuhindadega?

Hinne 5- Eelarve on arusaadav ja täielikult kooskõlas projekti tegevuste ja sisuliste eesmärkidega. Kõik kululiigid on põhjendatud, detailselt eelarve seletuskirjas lahti kirjutatud ja realistlikud. Kulud vastavad turuhindadele ning põhjendused on realistlikud. Eelarve on tasakaalukas, läbipaistev ja näitab kõrget kuluefektiivsust. Ressursside kasutus on optimeeritud nii, et väikseimate kuludega saavutatakse maksimaalne mõju.

Hinne 4- Eelarve on selgelt seotud kavandatud tegevustega ja põhjendused on läbipaistvad. Kõik peamised kululiigid (personal, transport, tegevuskulud) on loogilised ja õigustatud. Kulud on kooskõlas turuhindadega ning põhjendused realistlikud ning arusaadavad. Kulud on kavandatud otstarbekalt ja tõhusalt, vältides ülepaisutamist. Kuluefektiivsus on kõrge ning toetab projekti eesmärkide saavutamist.

Hinne 3- Eelarve on seotud kavandatud tegevustega. Enamik kulusid on põhjendatud, kuid mõningad eelarveread vajavad täpsemat selgitust. Personalikulud, transpordi- ja muud tegevuskulud on üldiselt mõistlikud, kuigi mõni kulu võib tunduda üle- või alahinnatud. Kulud on enamasti kooskõlas turuhindadega. Kuluefektiivsus on olemas, kuid ei ole igal pool veenvalt näidatud.

Hinne 2- Eelarve haakub osaliselt kavandatud tegevustega, kuid mitmed kulud on ebapiisavalt põhjendatud. Kulustruktuur on ebaselge või sisaldab üle- või alahinnatud ridu. Osade kulude põhjendus (nt personalikulud, transpordikulud) on nõrk. Turuhindadega kooskõla on kaheldav või ei ole piisavalt tõendatud. Kuluefektiivsus on piiratud.

Hinne 1- Eelarve ei ole kooskõlas kavandatud tegevustega või on esitatud pealiskaudselt. Kulud ei ole põhjendatud, esineb selgeid ebakõlasid või ebarealistlikke kulunumbreid. Puudub seos tegevuste ja vajalike ressursside vahel. Kulud ei ole kooskõlas turuhindadega, esineb ülepaisutatud või põhjendamatu kuluartikleid. Kuluefektiivsus puudub.

3. Projekti tegevuste ja tulemuste hindamiskava teostatavus - osakaal 15%

Hinnatakse:

Taotleja järelevalve meetmeid projekti tegevuste osas ning tulemuste hindamise indikaatorite sobivust projekti eesmärkide saavutamise seisukohalt.

Hinne 5- Tegevuste ja tulemuste hindamiskava on terviklik, detailne ja integreeritud projekti juhtimisse. Indikaatorid on väga hästi valitud: konkreetsed, mõõdetavad ja otseselt seotud projekti eesmärkide saavutamise ja ajakohase ja usaldusväärse info tulemuste kohta. Kava on realistlik, teostatav ja tagab projekti mõju ning tulemuste usaldusväärse hindamise.

Hinne 4- Projekti tegevuskava on hästi läbimõeldud ja järelevalve meetmed toetavad projekti tegevuste tõhusat juhtimist.

Indikaatorid on asjakohased, mõõdetavad ja seotud projekti eesmärkide saavutamiseks. Tulemuste hindamise süsteem on praktiline ning annab piisavalt infot projekti edenemise ja tulemuste kohta. Kava on realistlik ja rakendatav, arvestades projekti ulatust ja konteksti.

Hinne 3- Tegevuskava ja tulemuste hindamise meetmed on üldjoontes olemas ja loogilised, kuid vajavad mõnes osas täpsustamist. Indikaatorid on suures osas sobivad, kuid mõni neist on liiga üldine või ei kata kõiki eesmärke. Tulemuste hindamise protsess toetab projekti edenemise jälgimist, kuid ei pruugi olla igas aspektis piisavalt süsteemne. Teostatavus on üldiselt realistlik, kuid võib jätta riske või ebaselgusi.

Hinne 2- Tegevuste ja tulemuste hindamise meetmed on olemas, kuid ebaselged või pealiskaudsed. Indikaatorid on määratud, kuid need on liiga üldised, rahuldavalt mõõdetavad või ei haaku piisavalt projekti eesmärkidega. Hindamise süsteem ei taga usaldusväärset infot projekti edenemise kohta. Seire- ja hindamiskava ei ole teostatav või on raskesti rakendatav.

Hinne 1- Projektile puudub selge tegevuste ja tulemuste mõõtmiskava. Tulemuste hindamise süsteem on puudulik või olematu. Indikaatoreid ei ole määratletud või valitud indikaatoritega ei ole võimalik mõõta projekti eesmärke ega tulemusi.

4. Taotleja suutlikkus ja varasem käitumine toetuse kasutajana, teavitustegevuste läbimõeldus ning tugeva partneri olemasolu sihtriigis – osakaal 20%

Hinnatakse:

4.1 Taotleja teadmiste, oskuste ja kogemuste piisavust ning majanduslikku suutlikkust (sh tema finantsvõimekus) projekti elluviimiseks sh projekti teostajad ja tegevusteks vajalik tugistruktuurid (meeskond);

4.2 Taotleja koostööpartneri olemasolu ja sobivust projekti;

4.3 Projekti teavitustegevuste läbimõeldust ja teostatavust;

4.1 Taotleja suutlikkus ja varasem käitumine toetuse kasutajana

Hinne 5- Taotlejal on silmapaistvad teadmised, oskused ja kogemus, mis annavad täieliku kindluse projekti edukaks elluviimiseks. Taotleja majanduslik suutlikkus ja finantsvõimekus on usaldusväärset tõendatud. Projekti meeskond ja tugistruktuurid on professionaalsed ja projekti vajadustega kooskõlas. Varasem kogemus toetuste kasutamisel on laitmatu, näidates läbipaistvust, vastutustundlikkust ja usaldusväärset.

Hinne 4- Taotlejal on tugevad teadmised, oskused ja kogemus projekti edukaks elluviimiseks. Majanduslik suutlikkus ja finantsvõimekus on tõendatud. Meeskond ja tugistruktuurid on hästi komplekteeritud ja pädevad. Varasem kogemus toetuse kasutamisel on positiivne ja näitab head vastutustunnet.

Hinne 3- Taotlejal on piisavad teadmised, oskused ja kogemus projekti elluviimiseks, kuigi mõnes aspektis võib esineda lünki. Majanduslik suutlikkus on enamasti tagatud, kuid mitte igas aspektis veenvalt. Meeskond ja tugistruktuurid on olemas, kuid ei pruugi olla täielikult optimaalsed. Varasem kogemus toetuste kasutamisel on valdavalt positiivne, kuid mõningate puudustega.

Hinne 2- Taotleja teadmised ja kogemused on piiratud või ei kata kõiki projekti elluviimiseks vajalikke aspekte. Majanduslik

suutlikkuse ja finantsvõimekuse osas on teatavaid puudujääke. Projekti meeskond ja tugistruktuurid on määratletud, kuid ei sobitu projekti vajadustega. Varasem kogemus toetuse kasutamisel on ebaühtlane või probleemne.

Hinne 1- Taotlejal puuduvad vajalikud teadmised, oskused või kogemus projekti elluviimiseks. Majanduslik suutlikkus ja finantsvõimekus on küsitavad või puuduvad. Projekti meeskond ja tugistruktuurid ei ole määratletud või ei ole pädevad. Varasem kogemus toetuste kasutamisel on negatiivne või puudub täielikult.

4.2 Tugeva koostööpartneri olemasolu sihtriigis

Hinne 5- Sihtriigis tegutsev partner on pädev ja strateegiliselt oluline. Partneri panus suurendab projekti mõju ja jätkusuutlikkust.

Hinne 4 - Sihtriigis tegutsev partner on usaldusväärne, pädev ning lisab projektile olulist väärtust.

Hinne 3- Sihtriigis tegutsev partner on olemas, kuid partnerluse lisandväärtus ei ole projekti eesmärkide seisukohalt arusaadav.

Hinne 2- Sihtriigi partner on olemas, kuid tema roll või pädevus ei ole selge.

Hinne 1- Sihtriigi partner puudub või ei ole usaldusväärne.

4.3 Teavitustegevuste läbimõeldus

Hinne 5- Teavitustegevused on väga hästi läbimõeldud ning aitavad arusaadavalt kaasa projekti mõju ja nähtavuse suurendamisele Eestis ja sihtriigis, rõhutades ja selgitades Eesti arengukoostöö panust tulemuste saavutamisel. Teavitustegevustesse on kaasatud ka (kohalikud) partnerorganisatsioonid ja sidusrühmad, kellele on selgitatud projekti kommunikatsiooniplaani ja kooskõlastatud nende kaudu tehtavad teavitustegevused. Teavitustegevustesse on kaasatud ka meediaväljaanded, uudisteportaalid, blogijad, suunamudijad jne nii Eestis kui ka sihtriigis.

Hinne 4- Teavitustegevused on läbimõeldud ning suurendavad projekti nähtavust, kajastavad projekti tulemusi nende mõju ja jätkusuutlikkust nii Eestis kui sihtriigis. Teavitustegevustesse on lisaks oma organisatsioonile kaasatud ka partnerorganisatsioonid ja sidusrühmad nii Eestis kui sihtriigis.

Hinne 3- Teavitustegevused on kavandatud, kuid vajavad täpsustamist, mil määral need aitavad kaasa projekti nähtavusele. Tegevused on planeeritud vaid läbi omakanalite, ega ole sihitud ei Eesti avalikkusele ega sihtriigi sidusrühmadele või meediale.

Hinne 2- Teavitustegevused on pealiskaudsed ega aita kaasa projekti nähtavuse suurendamisele.

Hinne 1- Teavitustegevused on puudulikud või olematud.

5. Projekti jätkusuutlikkus, riskide maandamine – osakaal 15%

Hinnatakse:

5.1 Kas projekti tulemused, mõju ja tegevused püsivad peale projekti lõppu. Kas projekt on ajaliselt, rahaliselt ja sisuliselt elujõuline ka pärast toetusperioodi. Kas on olemas plaan, kuidas tagatakse rahaline ja inimressursside tugi edaspidiseks.

5.2 Kas on olemas riskiplaan ja -analüüs. Kas on selgelt kirjeldatud, mida tehakse riskide vähendamiseks ja vältimiseks.

5.1 Projekti mõju, jätkusuutlikkus ja projekti tulemuste rakendamine peale rahastamise lõppu

<p>Hinne 5- Projektil on märkimisväärne ja pikaajaline mõju, mille jätkusuutlikkus on tagatud ka pärast projekti lõppu. Jätkusuutlikkus on veenvalt põhjendatud nii sisulises, organisatsioonilises kui ka majanduslikus plaanis.</p>
<p>Hinne 4- Projektil on selge ja oluline mõju, mis ulatub projekti kestusest kaugemale. Jätkusuutlikkus on hästi põhjendatud ja seotud projekti eesmärkidega.</p>
<p>Hinne 3- Projekti mõju on olemas ja üldjoontes usutav, kuid ei pruugi olla pikaajaline. Jätkusuutlikkust on arvestatud, kuid mitte igakülgset.</p>
<p>Hinne 2- Projekti võimalik mõju on piiratud või lühiajaline. Jätkusuutlikkust on käsitletud pealiskaudselt, see ei ole usutavalt põhjendatud.</p>
<p>Hinne 1- Projekti mõju on ebaselge või olematu. Jätkusuutlikkuse aspekte ei ole käsitletud või need puuduvad täielikult. .</p>
<p>5.2 Riskide hindamine ja nende maandamine</p>
<p>Hinne 5- Projekt sisaldab põhjalikku analüüsi, millised riskid võivad mõjutada projekti jätkusuutlikkust. Taotlusest selgub, mida tehakse ohtude ilmnemisel, riskid on läbi mõeldud, määratletud ja maandatud.</p>
<p>Hinne 4- Projekt sisaldab riskianalüüsi, kus on tuvastatud peamised riskid, mis võivad mõjutada projekti jätkusuutlikkust. Riskid on enamasti läbi mõeldud ja kirjeldatud, kuid mõningate riskide puhul võiks olla põhjalikum selgitus nende maandamise või reageerimise kohta.</p>
<p>Hinne 3- Projektis on riskid osaliselt kirjeldatud, kuid analüüs on ebaühtlane. Mõned olulisemad riskid on tuvastatud, kuid nende mõju ja tõenäosus ei ole alati piisavalt hinnatud. Riskide maandamise meetmed on üldsõnalised või puudulikult selgitatud. Riskianalüüs viitab, et teemat on kaalutud, kuid käsitus ei ole süsteemne ega anna täielikku kindlust projekti jätkusuutlikkuse kohta.</p>
<p>Hinne 2- Projektis on riskide teema puudulikult käsitletud või ei ole väljatoodud riskid projekti toimimise seisukohalt olulised. Mõni võimalik risk on küll mainitud, kuid analüüs on pealiskaudne ja ei anna selget ülevaadet riskide mõjust projekti jätkusuutlikkusele. Puuduvad või on ebamäärased kirjeldused selle kohta, mida tehakse riskide ilmnemisel ja kuidas neid maandatakse.</p>
<p>Hinne 1- Puudub analüüs projekti jätkusuutlikkust mõjutada võivate riskide kohta. Taotlused ei selgu, mida võetakse ette ohtude ilmnemisel ning kuidas võimalikele riskiteguritele reageeritakse</p>

Taotluse hindamise lehe vorm

A - OSA

Taotluse hindamise leht (individuaalne)¹

Taotleja nimi: _____

Projekti nimetus: _____

Hindamiskriteeriumid		Kriteeriumi hinne	Viide taotlusele
	Hindamiskriteeriumi nimetus		
	Alakriteeriumi(de) nimetus(ed)		
	Kriteeriumi hinne kokku		
	Kõigi hindamiskriteeriumite hinded kokku		
Hindaja nimi:			
Allkiri:		Kuupäev:	

¹ Hindamiskomisjoni liige täidab individuaalse hindamise lehe hindamiskriteeriumite lõikes iga taotluse kohta. Hinde andmisel viidatakse taotluse punktile või osale, mida antud kriteeriumi all hinnatakse.

B - OSA**Taotluse hindamise leht (koond)²**

Taotleja nimi: _____

Projekti nimetus: _____

Hindamiskriteeriumid	Hindajate antud hinded										Aritmeetiline keskmine	Osakaal	Koond	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	n+1				
TAOTLUSE KOONDHINNE														

Hinnang taotlusele:

Hindajad:

Kuupäev:

² Käesolev hindamise leht koondab hindamiskomisjoni liikmete hinded hindamiskriteeriumite lõikes.